

Obrazac 19.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U RAZDOBLJU
23. SRPNJA 2020. DO 23. STUDENOG 2020. GODINE**

Nadležni TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Poslovni broj spisa: 7St-356/2019

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

Stečajna masa iza GALEBICA j.d.o.o. za usluge i trgovinu – u stečaju, OIB: 94374235020, MATULJI, Šmogorska cesta 43

**I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA
STEČAJNOGA POSTUPKA**

Navesti koje su pretpostavke iz članka 289. Stečajnog zakona ispunjene, o kojoj se stečajnoj masi radi i kolika je njena vrijednost.

Uvidom u javne registre utvrdila sam da imovinu ove stečajne mase čini nastavno navedeno:

IMOVINA

1. Drvena brodica s kabinom NIB 103066, oznake RK 9808, ukupne snage motora 109,59 nabavne vrijednosti 35.000,00
2. Plastična brodica s kabinom NIB 256195, oznake RK 9495, ukupne snage motora 95,68 nabavne vrijednosti 59.500,00
3. Vozilo marke CITROEN BERLINGO 1,9 D, broj šasije VF7GCWJYB94172433, registarske oznake RI 672 VR
Vozilo je opterećeno hipotekom Porezne uprave u iznosu 12.365,29 kn uvećano za kamate I troškove

Nakon pokrenutog postupka naknadne diobe u tome predmetu a prije ispitnog I izvještajnog ročišta izvršila sam nekoliko kontakata I susret s Krešimirom Vještica sve u cilju dobivanja podataka što sačinjava imovinu ove stečajne mase I gdje se imovina predmetne stečajne mase nalazi.

Zahtijevala sam od ranijeg imatelja udjela dužnika Krešimira Vještice da mi kaže što GALEBICA od imovine ima I gdje se imovina nalazi. Krešimir Vještica je izričito naveo da GALEBICA od imovine nema ništa. Na moje inzistiranje da mi kaže gdje su brodice koje je GALEBICA imala, rekao je da ih je prodao. Nije mi želio reći kome ih je prodao. Na izričit upit ima li GALEBICA vozila, odgovorio mi je da nema. Na moje inzistiranje i traženje da mi dade kupoprodajne ugovore, nije mi želio dati kupoprodajne ugovore temeljem kojih je prodao brodice.

Nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta nastavila sam s aktivnostima sve u cilju da bih utvrdila gdje se nalazi imovina dužnika. U nekoliko sam navrata pokušavala i telefonski a potom i pismenim zahtjevima stupiti u kontakt s ranijim imateljem udjela dužnika. Raniji imatelj udjela dužnika odnosno raniji dužnikov zakonski zastupnik više nije odgovarao na telefonske pozive. Potom sam poslala preporučenom poštom pisane zahtjeve na adresu ranijeg imatelja udjela dužnika. Preporuka se vratila natrag na moju adresu, s oznakom obaviješten – nije podigao pošiljku. U međuvremenu sam kontaktirala i usmeno i pismeno odvjetnički ured koji je zastupao ranijeg imatelja udjela dužnika. U usmenom kontaktu mi je rečeno da su oni u međuvremenu komunicirali s ranijim imateljem udjela dužnika te da će mi se isti javiti radi davanja podataka gdje se imovina dužnika nalazi. Međutim raniji imatelj udjela dužnika nije se javio, te sam mu uputila pisani zahtjev kojim sam ga pozvala da dostavi podatke o imovini dužnika. Pisani zahtjev se vratio natrag na moju adresu.

U prilogu izvješća dostavljam:

- Pisani zahtjev upućen ranijem imatelju udjela dužnika u kojem tražim podatke o dužnikovoj imovini
- Preporučenu pošiljku upućenu ranijem imatelju udjela dužnika koja se vratila natrag na moju adresu s oznakom obaviješten – nije podigao pošiljku
- Povratnicu Hrvatske pošte – Obavijest o prijmu / uručenju
- Potvrdu Hrvatske pošte o primitku
- Podnesak upućen Zajedničkom odvjetničkom uredu Arsen Stipinović, Dušan Miočić i Iva Glavota iz Rijeke, Prolaz Marije K. Kozulić 2, koji je opunomoćen za zastupanje ranijeg imatelja udjela dužnika
- Pisano očitovanje odvjetničkog ureda

Ovdje napominjem da nisam niti smatrala da je posao odvjetničkog ureda da istražuju gdje je imovina dužnika, kako je navedeno u očitovanju, ali sam im se unatoč tome obratila jer sam s njima komunicirala u nekoliko navrata nakon pokrenutog postupka naknadne diobe stečajne mase, na način da mi se prvo javila odvjetnica Iva Glavota koja je kazala da će raniji imatelj udjela dati podatke o imovini, potom je zvala nakon izvještajnog ročišta i pitala jesam li što prijavljivala DORH-u, kojom prilikom mi je rekla da će raniji imatelj dužnika podmiriti sve troškove postupka, potom sam je ja zvala i otišla u njihov ured budući da se nije odazivala, poslala sam joj email poruku u kojoj sam navela da je moj zadatak da stupim u kontakt s ranijim imateljem udjela dužnika da bih utvrdila gdje se nalazi imovina dužnika, da raniji imatelj udjela dužnika ne odgovara na moje pozive i zahtjeve, nakon čega me je odvjetnica Iva Glavota nazvala i rekla da će mi se raniji imatelj udjela javiti da su oni komunicirali s njim, no nije se javio niti odgovorio na moja traženja o čemu sam gore obrazložila.

Nalaz situacije – utvrđeno činjenično stanje

Uvidom koji sam izvršila u Lučkoj kapetaniji Rijeka utvrdila sam da je bivši zakonski zastupnik GALEBICA j.d.o.o. Rijeka, Stipana Konzula Istranina 3, Krešimir Vještica, OIB: 71166620975 iz Rijeke, Stipana Konzula Istranina 3, prodao brodice GALEBICA na način nastavno naveden:

1. Galebica j.d.o.o. Rijeka, Stipana Konzula Istranina 3, OIB: 62215987985 i Krešimir Vještica, OIB: 71166620975 iz Rijeke, Stipana Konzula Istranina 3, zaključili su **Ugovor o kupoprodaji brodice i motora ovjeren kod javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke dana 4. studenog 2019. godine pod brojem OV-4084/2019.** Predmet ugovora je drveni ribarski brod s kabinom oznake 722 RK. Kupoprodajna cijena je 35.000,00 kn.

U privitku izvješća dostavljen je predmetni ugovor. Izvadak iz registra Lučke kapetanije Rijeka za predmetnu brodicu iz kojeg je evidentno da je novi vlasnik plovila upisan na listu B Krešimir Vještica OIB: 71166620975 iz Rijeke, Stipana Konzula Istranina 3, dostavljen je već ranije u ovosudni spis.

2. Galebica j.d.o.o. Rijeka, Stipana Konzula Istranina 3, OIB: 62215987985 i Krešimir Vještica, OIB: 71166620975 iz Rijeke, Stipana Konzula Istranina 3, zaključili su **Ugovor o kupoprodaji brodica i motora ovjeren kod javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke dana 4. studenog 2019. godine pod brojem OV-4083/2019.** Predmet ugovora je plastična brodica s kabinom oznake RK 9495. Kupoprodajna cijena je 5.000,00 kn.

U privitku izvješća dostavljen je predmetni ugovor a Izvadak iz registra Lučke kapetanije Rijeka za predmetnu brodicu iz kojeg je evidentno da je novi vlasnik plovila upisan na listu B Krešimir Vještica OIB: 71166620975 iz Rijeke, Stipana Konzula Istranina 3, dostavljen je već ranije u spis.

U privitku izvješća dostavljen je Izvadak iz sudskog registra za Stečajnu masu iza GALEBICA j.d.o.o., MBS: 040407996, OIB: 94374235020. Iz predmetnog izvotka evidentno je da je upis u glavnu knjigu temeljem ovosudnog rješenja broj 7St-356/2019-2 od 23. rujna 2019. godine proveden rješenjem Tt-19/5271-2 dana 1. listopada 2019. godine.

S tim u vezi, u ovjeri oba gore navedena ugovora utvrđeno je ovlaštenje za zastupanje uvidom u sudski registar na dan ovjere 4. studenog 2019. godine.

Iz izvotka iz sudskog registra evidentno je da raniji imatelj udjela dužnika nikako više nema ovlaštenje za zastupanje na dan zaključenja i ovjere ugovora. Raniji imatelj udjela protuzakonito je otuđio brodice u tijeku nastavka postupka radi naknadne diobe na način da ih je prodao sam sebi, ovdje nije bilo moguće utvrditi je li kupovna plaćena, odgovara li ugovorena kupoprodajna cijena stvarnoj vrijednosti brodica, ali je evidentno da novčana sredstva ukoliko su i plaćena nisu uplaćena na račun stečajne mase GALEBICA.

Unatoč svim mojim nastojanjima da dođem do padataka gdje se nalazi imovina ove stečajne mase, do danas nemam saznanja o tomeme gdje se nalazi dužnikova imovina. Evidentno je da raniji imatelj udjela ne želi dati podatke o imovini, što je razvidno iz ranije opisanih komunikacija, kao što je evidentno da odbija svaku suradnju. O tome kakvih sam sve neugodnosti s istim imala u vrijeme komunikacije ovom prilikom niti ne navodim. Unatoč svemu navedenom do danas nisam vršila prijave DORH-u, iako me vjerovnici opominju nastavno na cijelu situaciju na posljedice zbog neprijavljivanja, obzirom da sada ja zastupam stečajnu masu.

Slijedom svega navedenoga predlažem sudu da postupi prema odredbama Stečajnog zakona predviđenima za takve situacije odnosno da odredi kaznu ranijem imatelju udjela, kako bi napokon dao podatke o imovini ove stečajne mase. To naravno nije bio cilj, cilj je bio podmirenje razlučnog vjerovnika, stečajnih vjerovnika i troškova postupka, međutim, očito se do podataka koji su potrebni radi provedbe postupka ne može doći ukoliko se ne poduzmu i određene mjere.

Na računu stečajne mase nema novčanih sredstava. Banka uredno zaračunava mjesečne troškove za otvoreni račun.

OBVEZE

Namirenje razlučnog vjerovnika

Utvrđene tražbine prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda

U postupku je došlo neminovno do slijedećih troškova:

- Troškovi pribave izvadaka iz registra Lučke uprave
- Troškovi pribave ugovora o prodaji brodica i troškovi pribave rješenja o upisu
- Troškovi otvaranja računa stečajne mase u banci
- Poštanski troškovi preporučenih pošiljaka
- Putni troškovi stečajnog upravitelja nastali u obavljanju stečajno upraviteljskih aktivnosti u tome predmetu
- Račun Lučke uprave za pristojbe za vez
- Administrativne usluge
- Knjigovodstvene usluge

Gore su samo taksativno nabrojeni do sada nastali troškovi postupka i obveze za namirenje prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda. U daljnjem tijeku postupka navesti ću iznose troškova i priložiti račune, ovom prilikom to nisam uradila samo zbog vremenskog ograničenja.

Do sada sam morala namiriti troškove pribave izvadaka iz registra Lučke uprave, troškove pribave ugovora o prodaju brodica i troškove pribave rješenja o upisu, poštanske troškove preporučenih pošiljaka, troškove telefona, putne troškove, troškove administrativnih usluga iz svojih vlastitih sredstava odmah po njihovom nastanku, jer bez naknađivanja tih troškova ne bih uopće mogla provoditi aktivnosti u postupku.

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Navesti na koji način će se postupiti s preostalom stečajnom masom.

Nakon utvrđivanja podataka o imovini stečajne mase, pristupiti procjeni i unovčenju imovine radi namirenja stečajnih vjerovnika i troškova postupka diobe. Ne treba posebno niti isticati da razlučni vjerovnik ima prvenstvo u namirenju.

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA

Mjesto i datum

U Matuljima, dana 23. studenog 2020. godine

Stečajni upravitelj

Lilijana Augustin